Zápis schůze výboru JKK ze dne 10.3.2026

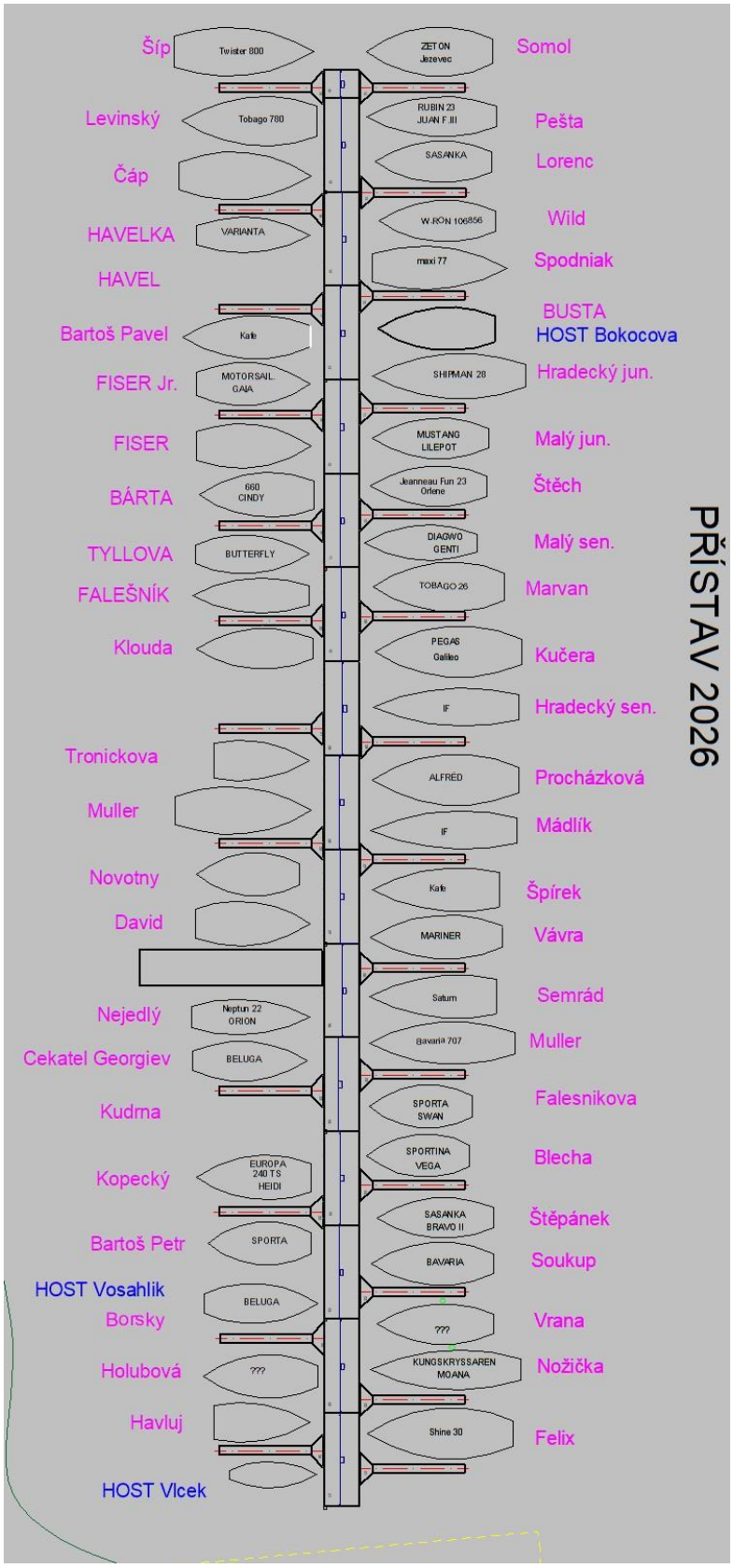
Přítomni: Jaromír Hradecký, Jakub Nožička, Stanislav Štěch, Jan Bárta, Jan Vrana, Pavel Falešník

Za kontrolní komisi: Tomáš Semrád online

1. **Řešení žadatelů o čekatelství a čekatelů**
   1.1. Členové výboru po diskusi hlasovali tajnou volbou, o tom koho ze seznamu osob posunout ze stavu žadatele na stav čekatele a koho z čekatelů navrhnout CS k přijetí za člena. Ze seznamu nebylo na vlastní žádost uvedených osob jednáno o Andrlík Dalibor, Georgiev Lukáš, Robert Hallet a Boris Dacko.
   1.2. Výbor bude předkládat ČS návrh na přijetí následujících osob: Daniel Muller, Sarah Grimmová, Kateřina Novotná, Jan Špírek, Jindřich Duřt, Ljudmyla Bokočová. Návrh přijat jednomyslně (6 pro návrh).
   1.3. Výbor přijal Oldřicha Soukupa za čekatele od 11.3.2026. Návrh přijat jednomyslně (6 pro návrh)
2. **Řešení organizace členské schůze**
   2.1. Vzhledem k tomu, že předseda je jednak zástupce svolavatele ČS, dále zástupce předkladatele návrhů za výbor a osobně prezentující některé zprávy z práce výboru, nepovažuje předseda výboru za vhodné, aby navíc ještě moderoval ČS. Výbor toto bere na vědomí.
   2.2. Předseda výboru se proto přítomných členů zeptal, kdo z členů výboru povede členskou schůzi – jelikož se přítomní vyjádřili, že nikdo z nich nechce, proběhla diskuse, koho oslovit. Návrh Pavla Falešníka a předsedy: navrhnout za předsedu ČS Romana Felixe (při schůzi konzultováno s Romanem Felixem telefonicky) s tím, že výbor zajistí počáteční organizaci. Výbor s návrhem souhlasí jednomyslně.
   2.3. Návrhy odeslaných vnitřních předpisů byly odsouhlaseny korespondenčně s výsledky jak uvedeno níže:

	Novelizace stanov (plný text)	Aktualizace řádu	Pozvánka s programem členské schůze	Příspěvkový řád	Návrh rozpočtu
Hradecký	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO
Falešník	PROTI	PRO	PRO	PRO	PRO
Bárta	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO
Štěch	PROTI	PRO	zdržel se	zdržel se	zdržel se
Vrana	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO
Šíp	zdržel se	zdržel se	zdržel se	zdržel se	zdržel se
Nožička	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO

3. Výbor obdržel písemný názor Milana Kučery k zvyšování příspěvků, za který mu děkuje.
   3.1. Část, která se dá považovat za protinávrh výbor bude publikovat dle stanov. Výbor ale konstatuje, že k číslům prezentovaným v protinávrhu nejsou dodána žádná zdůvodnění.
   3.2. Předseda předal celý text dopisu, včetně vysvětlujících pasáží textu, výboru k odsouhlasení a následné publikaci přílohou zápisu z výboru, tak aby bylo vyhověno pokynu CS o přikládání plných textů podnětů k zápisům schůzí, kde se o nich jednalo. Výbor souhlasí.
4. **Správa přístavu**
   4.1. Výbor odsouhlasil návrh kotvení – rozmístění kotevních míst v přístavu viz obrázek.



4.2. Výbor eviduje 3 volná kotevní místa – pokud máte doporučení na externisty tak prosíme oslovit.

4.3. Pracuje se na přestavbě člunu na jednopákové dálkové ovládání motoru, tak aby byla zajištěna bezpečná funkce. Člun obecně je plánováno uvést do stavu pohotovosti pro práce na přístavu, případně pro jiné využití členy – možnost zapůjčení.

5. <u>Správa areálu</u>

5.1. Předseda podal zprávu ze zastupitelstva obce Rabyně, kde prezentoval stanoviska klubu k výstavbě nové ČOV v Měříně a návrhu Územního plánu obce. S vysokou pravděpodobností se

dá tvrdit, že se přesunutí záměru až za „kurt chatařů“ podařil. Na stanovisko obce k připomínkám klubu k UP (cesta přes hřiště) stále čekáme.

5.2. Výstavba oplocení na našem a za tím účelem pronajatém pozemku byla dokončena. Dále bylo dokončeno srovnání povrchu mezi prostorem pod hřištěm, vjezdem na louku a brankou mezi loukou a stánkem – zbývá osadit trávu-provede dodavatel cca do týdne a univerzální fab nainstaluje dobrovolník.

5.3. Výsadba živého plotu v oplocence na louce a nad hřištěm je tímto nabídnuta dobrovolníkům po jarní brigádě. Vzhledem k ceně sazenic je nutné se k práci dopředu zavázat a pak jí provést.

5.4. Výbor souhlasí s proplacením dvou cestovních výkazů předsedy výboru 1) jednání k záměru obce s ČOV v našem areálu + vytyčení oplocení s dodavatelem, 2) kontrola prací na oplocení + řešení CN potenciálního dodavatele pozinkovaných branek na místě + návštěva zastupitelstva

5.5. Řešení výměny oken bude úkolem nového „správce budovy a areálu“

4. Další:

4.1. Jan Vrana předal agendu účetnictví a pokladnu s hotovostí 11814Kč – bude předáno pověřenému členovi nového výboru po schůzi.

4.2. 28.3. Zahájení provozu vodní části přístavu – nošení podlážek a brigáda ke kultivaci areálu

4.3. **Členská schůze roku 2026 proběhne v Praze dne 26.3.2026**

5. **<u>Následující schůze výboru proběhne dle dohody v Praze a místo konání bude zveřejněno 7 dnů předem</u>**

Zapsal: Jaromír Hradecký Jr.

Příloha zápisu – text Milana Kučery doručený dne 08 Mar 2026 14:40:03

Ahoj přátelé, mám pár připomínek k úpravám výše členských příspěvků na rok 2026

V první řadě je na zamyšlenou informace o cenách kotvení na Slapech za 30 000 . Jedná se o soukromé tudíž komerční přístavy, které musí majiteli generovat zisk. V našem klubu po úpravě příspěvků zaplatí tříčlenná posádka a jedno kotevní místo - tři členské příspěvky á 3 700 to je 11 000 kotevní místo 10 000 sečteno 21 000 k tomu musí ještě odpracovat každý 5 hod. práce pro klub. Při neodpracování předepsaných hodin uhradí ještě 6 150. Celkem musí uhradit 27 150. Rozhodnutím výboru ze dne 27,1,2026 je kotevní místo pro nečleny za 24 000 a počet členů posádky nikdo nekontroluje.

Tak trochu se zapomíná, že nemalou část údržby provádíme svépomocí, což výrazně snižuje náklady.

JH: Členství je dle stanov individuální a stejně tak platby za klubové benefity jsou individuální. Jejich sčítání v rámci skupin osob jde proti tomuto principu. *Jiný příklad, který ukazuje <u>nesprávnost sčítání, dělení a násobení</u> klubových benefitů : tříčlenná posádka, jeden je člen, druhý je návštěva zdarma, třetí je tam pokaždé 4h 59min, takže ani neplatí poplatek 50Kč den. Potom 3700+10000, brigádu si člen odpracuje, tak každý z nich teoreticky hradí 4567Kč…*

Počet osob zdarma je dle řádu pro člena i nečlena následující: první host zdarma, za druhého a dalšího (při pobytu déle než 5h), se platí 50kč.

Hodnota brigád není v bilancích uvedena – pro výpočty nákladů se používají pouze účetní doklady.

Teď pár postřehů z našeho hospodaření: Před časem jsme polovinu roku nevyužili nabídku na úročený vklad.

JH: k tomuto bodu citace ze zprávy ad hoc komise z CS 2024:

Ad (iv) Posledním vytýkaným údajně neuváženým utrácením podle KK bylo prodlení se zatermínováním částky 1 mio Kč a tím ztráta na výnosech z vyšších naběhlých úroků.

Podle vyjádření výboru v zápisu z 11. 5. 2022 nebylo rozhodnuto o zřízení konkrétního termínovaného vkladu ale o prověření situace na bankovním trhu. Nejvyšší nabídka Komerční banky, kde má JKK běžný

účet tehdy činila pro roční zatermínování úrok 3.3 % p.a. ale s doprovodnými diskriminujícími podmínkami (sankce při nedodržení doby zatermínování, u jiných bank navíc ještě povinnost zřídit běžný účet). Vzhledem k predikci růstu sazeb úročených vkladů v reakci na zvyšování reposazby ze strany ČNB, výbor vyčkal až na nárůst nabídky na 5,5 % p.a. a roční termínovaný vklad zřídil 14. 11. 2022 s úrokem 5,5 % p. a., a to bez sankcionování předčasného výběru v případě potřeby s částkou disponovat. Pokud by tedy došlo k zatermínování již na konci května či v červnu 2022, pak by po roce přibyl úrok 33 tis. Kč, zřízením termínovaného vkladu v listopadu zajistil výbor výnos 55 tis. Kč ročně. Komisi ČS nepřísluší spekulovat, s jakou úrokovou sazbou by byl revolvován termínovaný vklad v květnu/červnu 2023 (pokud by k úložce došlo již v květnu/červnu 2022) a jaký úrok by teoreticky přirostl za období červen – 14. listopad 2022, výnos by se ale rozhodně nijak významně nelišil, šlo by spíše jen o stokoruny. Proti tomu současné depozitum má nespornou výhodu možnosti výpovědi bez sankcí.

Při sjednání zakázky na nový vrátek byla změřena a následně objednána příliš pomalá rychlost. Zrychlení vrátku nás stálo zbytečných 60 000 . Celkem nás nový vrátek i s opravou přišel na téměř půl milionu. Při pořizování nového vrátku bylo slíbeno, že se starý vrátek prodá a tím se sníží náklady. Dodnes starý vrátek leží v hale.

JH: Rychlost byla objednána taková, aby se v plném rozsahu využila kapacita tahu zařízení pro těžké i lehké lodě (rychlost, hmotnosti, výkon a cena jsou spojené veličiny). Následný požadavek, (projednaný výborem a CS) na zrychlení pohybu, z důvodu bezpečnosti opět musí umožnit rychlý pohyb i těžkých lodí. Úprava si vyžádala doplnění komponent, které, pokud by byly objednány v původní verzi (tak aby se opravila výše adresovaná „chyba“) by stály patrně stejné peníze. Dále, dle faktur bylo dodavateli vrátku v průběhu let zaplaceno 421tis, nikoli *„téměr půl milionu“*. V kontextu uvedených částek je potenciál snížit náklady prodejem starého, předpisům nevyhovujícího zařízení nevelký, nicméně je nabízen na internetu.

Navýšení platby za správcovské služby za rok2025 o 8 000, pokud bylo nutné navýšit cenu o inflaci tak maximálně o 3 800 – ztráta činí 4 200.

JH: Výbor navrhuje v rámci rozpočtu zvýšit tuto položku dle CN dodavatele. Služby jednoho dodavatele v balíčku jsou výhodnější než objednávané jednotlivě od různých subjektů. Nikdo ze členů si nezaložil Ičo na správu nemovitostí a nepodal výhodnější nabídku, proto výbor akceptoval CN zavedeného a ověřeného dodavatele a předkládá v rámci rozpočtu CS.

Dalo by se diskutovat o nutnosti dvou souběžných chodnících mez budovou a přístavištěm.

JH: Jelikož se jednalo o schválenou rekonstrukci (záměr schválil výbor, CS i Povodí Vltavy, byly nahrazeny oba nevyhovující chodníky, nikoli pouze jeden.

Kozy zakoupené ve Švédsku, nepoužitelné pro 80% lodí cena 25 000

JH: Po dlouhých meditacích výboru o tom, kdo navrhne, kdo vypočítá statický posudek a kdo vyrobí kozy pro použití pod jeřábem bylo výborem vyhodnoceno jako nejvýhodnější řešení zakoupení hotových koz pro podkládání lodí s nosností 3t. Jelikož tyto se nedaly v tom okamžiku zakoupit v Čechách, předseda je zakoupil přímo od výrobce a dopravil cestou z dovolené- klub tak ušetřil za dopravu. Ačkoli řešení není jistě vyhovující pro 100% lodí, ohledně procent nepoužitelnosti se patrně jedná o odhad autora, jelikož k tomu není známa žádná statistika.

Přesun staré dlažby o cca 20 metrů, určené původně na chodník 4 000

JH: V průběhu prací na chodnících se ukázalo, že je třeba cca 10 palet staré dlažby (která se použila mezi panelovou cestou a loděnicí u parkoviště a u dílny) přesunout z místa, kde ji složil kamion (před dílnou) na místo použití. O přesném místě použití nebylo v okamžiku vykládky rozhodnuto. Manipulace takových břemen, pokud by měla být realizována bez použití techniky by byla nákladnější a v rámci akce je to minoritní položka.

Navýšení odměny pro předsedu o 13 000

K odměnám funkcionářů mám tento návrh: určené peníze rozdělit na 8 dílů z toho 2 díly obdrží předseda a další funkcionáři po jednom dílu. Pokud se někdo zřekne odměny ve prospěch klubu jeho podíl bude vrácen buď do fondu odměn nebo do rozpočtu klubu, a ne jaká je dosavadní praxe, že odmítnuté odměny dostává předseda.

Odměny jsou jedna věc a přijmout odpovědnost je věc druhá.

JH: K odměnám: Částka na odměny ve výši dle návrhu CS je dána k dispozici výboru, aby na svém jednání posoudil zásluhy (výkony, přínosy, odpovědnost) jednotlivých členů v minulém roce a ze sumy přidělené CS potom jednotlivce odměnil. Rozhodnutí probíhá na základě návrhů členů výboru a hlasování o přijetí usnesení. Představa, že všichni pracují se stejným výkonem a odpovědností není reálná. Předseda nedostává odmítnuté odměny, ale dostává odměnu dle rozhodnutí výboru. Kupříkladu v roce 2025 Michal Šíp nedodal doklady, které by mu umožnili odměnu vyplatit a tak tato odměna zůstala ve fondu, tj. nebyla vyplacena předsedovi.

Výbor se svým návrhem do rozpočtu drží výrazně níže, než jak mu umožňuje schválený vnitřní předpis.

Při schvalování úpravy prostoru za budovou byla odsouhlasená cena 250 000, později se objevily další panely, cena stoupla o 100 000 bylo přislíbeno, že investice se zaplatí do 7 let. Tento rok počet umístěných lodí -0-takže zbývá 6 let což znamená vybrat cca 58 000 za každý rok.

JH: První uvedená částka byl odhad bez technického řešení. Reálná cena dle technického řešení byla zjištěna vyšší a taková zasmluvněna. Druhá nabídka byla minimálně 400 tis+DPH. Vícepráce k objednanému v hodnotě 20tis řešily položení několika panelů navíc a úpravu terénu.

Čekají nás výdaje, že se až tají dech. Ovšem žádná kaše se nejí tak horká jak se uvařila, proto bude rozumné rozdělit výdaje na delší dobu.

JH: Výdaje jsou rozdělené na řadu let dopředu. I při navrhovaném zvýšení rozpočtu a řešení pouze vyjmenovaných akcí (což není vše co je třeba dělat) budeme v roce 2026 mít schodek rozpočtu (samozřejmě financovaný z vlastních peněz).

Navrhuji přehodnotit výši příspěvků: Za letní umístění kajutové lodě na pozemku JKK navrhuji zvýšení na 7 000

Za letní umístění 1 kajutové lodě v hale loděnice nebo dílně 9 000

Za zimní umístění 1 kajutové lodě v hale loděnice nebo dílně 3 000

Za umístění 1 lodě v přístavu 8 000

Základní členský příspěvek – dospělí 3 500

Dorost, studující, důchodci 2 500

Žáci 800

Náhrada za neodpracovanou hodinu práce pro klub 500

Předem děkuji za zvážení mého návrhu a zdravím Milan Kučera

JH: Výbor tento protinávrh zveřejní dle stanov.

JH: Návrh zvýšit, i kdyby násobně, příspěvky, které jsou málo odebírané (1-2x za sezonu) nemá pro celkový výběr velký efekt. Naopak, zlevnit příspěvek, který je odebírán 50x, nebo 89x za sezonu o tisíce, resp. o stokoruny, má velký efekt na vybranou částku. Jenom řádově, pokud z navrhovaných 10tis za

kotvení klesneme na 8tis, vybereme o 100tis méně do společné kasy. Pokud bychom brali fixní cíl vybrat X peněz na údržbu, o těchto 100tis se musí rozdělit 89 osob, tj každému o cca 1100Kč zvýšit ZCP.