

Z p r á v a

komise členské schůze Jachtklubu Královská, z. s. ad hoc ustanovené k prověření oprávněnosti výtek kontrolní komise JKK k činnosti výboru JKK přednesených ve zprávě kontrolní komise na členské schůzi dne 16. února 2023

Obsah:

- | | | |
|------|--|---------|
| I. | K jednotlivým vytýkaným bodům uvedeným ve zprávě kontrolní komise ze dne 16. 2. 2023 | str. 1 |
| II. | K posouzení hloubky a závažnosti rozkolu mezi výborem a kontrolní komisí JKK | str. 12 |
| III. | Závěrečné shrnutí | str. 13 |
| IV. | Navrhovaná opatření | str. 14 |

Komise ustanovená na jednání členské schůze (také jen „**ČS**“) Jachtklubu Královská, z. s. (také jen „**JKK**“) dne 16. 2. 2023 ve složení Roman Felix, Roman Fišer, Václav Havlůj, Tomáš Mádlík a Tomáš Semrád (dále jen „**komise ČS**“) na základě provedeného šetření jednotlivých vytýkaných bodů ve zprávě kontrolní komise JKK (dále také jen „**KK**“) ze dne 16. 2. 2023 i vztahů mezi výborem a KK předkládá členské schůzi JKK tuto svoji zprávu:

I. K jednotlivým vytýkaným bodům uvedeným ve zprávě KK ze dne 16. 2. 2023

- (1) Ve třetím odstavci své zprávy kontrolní komise uvádí, že „*při kontrole placení členských příspěvků dne 23. 11. 2022 byla zjištěna řada nedostatků*“.

Předně je třeba konstatovat, že z dikce třetího odstavce zápisu KK nelze zjistit, zda vytýkáci formulace směřuje k výboru, členům – dlužníkům, nebo k výboru i dlužníkům, u koho jsou shledávána pochybení.

Fakticky ale, po prověření konkrétně zjištěných pochybení, lze konstatovat, že z celkového počtu 86 členů a čekatelů JKK ke dni provedení kontroly šlo o:

- (i) jednoho člena, který byl v prodlení a uhradil členské příspěvky vč. penalizace až po datu kontroly KK;
- (ii) jednoho člena, kterému nebyl rozpis členských příspěvků opomenutím odeslán a členský příspěvek uhradil rovněž po datu kontroly KK, leč ve lhůtě splatnosti;
- (iii) šest členů, u kterých šlo o chybně zadané částky plateb ze strany plátců ve výši od 10 Kč do 460 Kč v celkové částce 1 070 Kč, které byly následně rovněž uhrazeny.

Lze tedy uzavřít, že v tomto případě kontrolní komise splnila svůj účel, z jejího impulsu bylo zjištěno, resp. urgováno několik existujících splatných či po splatnosti pohledávek klubu za členy, z nichž jedna prokazatelně vznikla opomenutím výboru (nezaslal rozpis) i člena.

Veškeré dlužné částky byly v obvyklé 30 denní (většinou obratem) ve 100 % uhrazeny, klubu tedy nevznikla žádná újma.

Na druhou stranu komise ČS považuje vzhledem k marginálnímu počtu případů i minimální výši většiny dlužných částek za neadekvátní a zavádějící hodnotit situaci jako „řadu nedostatků“ a vyvolávat tak představu o vysoké četnosti nedobré platební morálky členů JKK.

- (2) Vzhledem k tomu, že zpráva KK se nijak nezabývala úhradami poplatků dle poplatkového řádu uživatelů přístavu - nečlenů JKK a nevytýkala v tomto směru výboru ničeho, ani komise ČS blíže nezkoumala okolnosti jednotlivých položek neuhrazených k datu provádění kontroly KK nečleny klubu v celkové výši cca 33 000 Kč. Podle sdělení výboru byly i tyto částky na účet JKK do rozeslání zápisu KK k této věci (rozesláno dne 28. 11. 2022) postupně uhrazeny s výjimkou jednoho zimního uložení okruhové plachetnice, které bylo uhrazeno po urgencích až dne 9. 2. 2023.
- (3) Dále KK ve své zprávě na vrub výboru uvádí, že „*již 3 roky nebyla provedena inventura hmotného majetku*“.

Uvedené konstatování bylo shledáno jako důvodné, poslední inventarizace se konala roku 2019 a poté až na jaře 2023.

Za provádění inventarizací je podle čl. XIV. odst. 2 písm. a), i), j), k), l) Stanov zodpovědný výbor JKK.

Kontrolní komise je podle čl. XV. odst. 8, 9, 11 Stanov zodpovědná za kontrolu a dohled nad řádným vedením záležitostí JKK vč. hospodaření a využívání majetku, a mj. zda vykonává výbor i JKK jako celek činnost v souladu s právními předpisy. Podle odst. 10 cit. ust. Stanov je KK povinna upozornit ČS na jakékoli hrozící porušení právního předpisu vztahujícího se k činnosti JKK.

JKK jako spolek vlastní majetek převyšující hodnotu 3 mio Kč je účetní jednotkou a je povinen vést účetnictví (dříve „podvojně“) a sestavovat roční účetní závěrku. Pro tento případ je podle zákona o účetnictví (§ 29 odst. 1) JKK povinen provádět minimálně pravidelnou (periodickou) inventarizaci k okamžiku, ke kterému se sestavuje účetní závěrka, tedy v našem případě každý kalendářní rok vždy k 31. 12. Vzhledem k tomu, že Stanovy ani žádný jiný interní předpis JKK ani rozhodnutí ČS či výboru nestanoví vyšší frekvenci inventarizací hmotného majetku ani jeho částí (např. neobvyklá není vyšší frekvence inventarizací zůstatku na pokladně) zůstává povinnost provádět inventarizace veškerého hmotného majetku 1x ročně.

Podle názoru komise CS by inventarizace neměla být jen mechanickým ověřením existence jednotlivých položek vedených v inventurním seznamu, ale smyslem inventarizace by mělo být též fyzické ověření technického (kvalitativního) stavu věcí a jejich úplnosti, jejich hodnoty, další potřeby a využitelnosti pro JKK, jejich uložení a zabezpečení, způsobu nakládání s věcmi atp. podle konkrétních okolností, a v případě negativních poznatků zjednání nápravy.

Neprovedení inventarizace hmotného majetku po dobu tří let je nepochybně třeba hodnotit jako porušení zákonem dané povinnosti, argument, že inventarizace nebyla provedena z časových důvodů a s vysvětlením, že se v poslední době jednalo o pohyb malého počtu položek nemůže obstát. Primárně za toto pochybení nese odpovědnost výbor JKK. Společně s ním ale ve stejném rozsahu nese odpovědnost kontrolní komise, která měla povinnost provádění periodických inventarizací kontrolovat a již při prvním zjištění o absenci inventarizace v účetním období roku 2020 nejpozději na ČS konané (korespondenčně) dne 25. 3. 2021 informovat a důrazně se dožadovat nápravy, resp. odpovídajícího opatření ze strany ČS.

Žádný návrh na opatření ale nebyl předložen ani na ČS konané dne 16. 2. 2023, pouhou konstataci stavu nelze považovat za návrh na opatření, proto také ČS žádné opatření v tomto směru nepřijala; očekávat fundovanou reakci členské schůze na jednotlivé body zprávy pouze na základě na místě přečteného textu, který neobsahuje žádné návrhy či doporučení, není reálné a odpovědné.

- (4) Ohledně konečné kontroly hospodaření provedené dne 10. 2. 2023 ve své zprávě KK konstatuje *kladný rozdíl (přebytek) zůstatku pokladny o 10 421 Kč*. Stav na pokladně k 21. 12. 2022 měl být 21 701 Kč a ve skutečnosti byl 31 700 Kč.

Výbor k tomu předložil vysvětlení, že situace vznikla tím, že pokladník měl již malý zůstatek hotovosti v pokladně. Dne 27. 10. 2022 vložil tedy do pokladny ze svých soukromých peněz 10 000 Kč a zvýšil tak disponibilní zůstatek, aby mohl z pokladny financovat hotovostní platby JKK aniž by musel v dané chvíli navštívit banku k hotovostnímu výběru. Dne 21. 12. 2022 byla dle pokladní knihy doplněna hotovost standardním způsobem, ale pokladník si svých 9 999 Kč z pokladny před provedením kontroly kontrolní komisí neinkasoval nazpět. Došlo k časovému prodlení a při kontrole byl zjištěn právě tento přeplatek.

Popsaný postup nehodnotí komise ČS jako standardní, v prostředí JKK jako spolku s dobrovolnými činovníky je ale jistá míra improvizace akceptovatelná. Vzhledem k tomu, že nedošlo k újmě na majetku JKK a naopak pokladník bezúročně saturoval pokladnu JKK potřebnou hotovostí (poskytl zá půjčku), se komise dále popsáním jednáním nezabývala, sama KK nic nenavrhovala.

- (5) Ve své zprávě pod bodem 4) vytýká KK výboru deset konkrétních chyb v účetnictví, když při prvotní kontrole účetnictví roku 2022 dne 10. 2. 2023 nebyly KK předloženy odpovídající účetní, resp. daňové doklady.

Podle zjištění komise ČS všechny doklady byly následně kontrolní komisi doloženy. Jeden doklad byl špatně spárovaný (faktura na opravu vrátku 9 093 Kč) a jeden doklad byl poskytnut opožděně (nákup za 969 Kč kladky a třmenů pro možnost přesměrování lana). Doklady tedy byly dohledány a účetně uplatněny.

Podle názoru komise ČS je posláním KK kvalifikovanou průběžnou kontrolní činností zjišťovat chyby a nedostatky v činnosti výboru i JKK jako celku a zjištěné nedostatky napomáhat bez zbytečného odkladu odstraňovat a v tomto smyslu také podávat členské schůzi zprávy

o své činnosti i o jednotlivých kontrolních zjištěních, v rámci toho ale také informovat o odstranění konstatovaných chyb a nedostatků. Jestliže KK zjistí chybu, měla by na ni primárně výbor upozornit a spolupracovat na jejím odstranění. Podle svého vyjádření nebyl výbor s obsahem zprávy ani se všemi jednotlivými v ní tvrzenými závadami předem seznámen, a to ani v rámci přípravy podkladů pro jednání ČS, takže nemohl včas a účinně odstranit všechny zjištěné nedodělky či nedostatky. Takovýto přístup nevede k tomu základnímu, k čemu je hierarchie orgánů JKK určena, tj. v součinnosti a partnerské komunikaci zajišťovat pokud možno bezchybné fungování klubu, ale vede naopak ke konfrontační a neproduktivní komunikaci, které jsme jako členové JKK v posledních letech svědky.

KK má průběžně přístup k výpisům z účtů a může kdykoli v průběhu roku nahlédnout do evidence hotovostních plateb. Vzhledem k množství účetních dokladů (do dvou stovek) by kontrola účetnictví v rámci dvou týdnů neměla být problémem. Účetní závěrka podléhá schválení členskou schůzí, a proto musí být každému členu, tedy i členům kontrolní komise, zaslána v předstihu nejméně 21 dní přede dnem konání ČS. Podle názoru komise ČS, kdyby KK fungovala kooperativně, jistě by našla čas v předstihu informovat výbor o svých zjištěních a ten by mohl ještě před konáním ČS všechny, nebo alespoň podstatnou část zjištěných nedostatků odstranit – a to by nepochybně bylo v zájmu JKK.

K tomu je ale v zájmu objektivity třeba dodat, že v letošním roce 2023 byla ČS svolána na poměrně brzký termín, takže časový prostor na uzavření účetního roku 2022 a kontrolu ekonomické a účetní agendy byl cca pouze šestitýdenní; na druhou stranu na odstranění nedostatků a napravení případných pochybení bylo před podáním daňového přiznání ještě dost času.

(6) KK vytýká ve své zprávě pod bodem 5), že jí nebyla předložena hlavní účetní kniha.

Podle vyjádření ekonoma JKK nebyla hlavní účetní kniha KK výslovně vyžadována (a to ani v minulosti) a není důvod, proč ji automaticky ke kontrole předkládat, neboť jde o sestavu stavů a obrátů syntetických účtů a pro provedení kontroly hospodaření nemá praktický význam, pokud by se se ovšem nejednalo o podrobný účetní audit. V případě kontroly hospodaření se o účetní audit nejednalo, a proto byly KK poskytnuty jen relevantní podklady, tedy kromě úplných účetních podkladů (s výhradou kritizovaných nedostatků v dokumentaci) i výstupy z účetnictví vztahující se k předávaným dokladům – knihy odeslaných a přijatých faktur a kniha pokladny. Požadavek na předložení hlavní účetní knihy se objevil až ve zprávě KK zveřejněné na ČS dne 16. 2. 2023; hlavní účetní kniha jako podklad pro sestavení účetní závěrky byla k dispozici a vytištěna 12. 2. 2023 a mohla být KK v případě vyžádání bez problémů předána.

Komisi ČS byl dále předložen e-mail Milana Kučery jako předsedy KK ze dne 14. 12. 2022, na který se ve svém vyjádření odvolávala i KK, a ve kterém je podle dikce textu uváděn taxativní výčet požadovaných dokumentů, v tomto výčtu hlavní účetní kniha uvedena není: „..... Potřebujeme: Knihu pokladny, knihu přijatých faktur, knihu odeslaných faktur, všechny faktury, výdajové a příjmové doklady, výpisy ze všech účtů a také účetní závěrku,“.

Vzhledem k tomu, že hlavní účetní kniha vyžádána ke kontrole nebyla a nejde o běžný účetní

dokument, který by byl pro kontrolu hospodaření v minulosti kontrolní komisí vyžadován a jí předkládán, považuje komise ČS výtku za nedůvodnou.

- (7) V bodu 6) KK tvrdí, že „.... opět dochází k neodůvodněnému navýšení platby za správcovské služby. V roce 2019 bylo vyplaceno 105 000,- roce 2020 to bylo 122 000,- navýšení o 17 000,- v roce 2021 vyplaceno 140 700 navýšení o 18 700,- vloni 155 380 navýšení o 14 680,- a letos plánujeme 174 000,-navýšení o 18 640,-.“

Na doplňující otázku komise ČS, z čeho KK soudí, že jde o neodůvodněné navýšování, reagovala KK dodatečnými (členské schůzi ale nepředloženými) argumenty, které jsou zčásti nesrozumitelné. Vyextrahovat se dají následující důvody:

- (iv) správcovská firma používá nástroje, stroje a spotřební materiál JKK, JKK nese náklady na údržbu, opravy a náplně těchto strojů;
- (ii) objem práce se léta nemění, naopak klesla intenzita prací drobné údržby (oprava podlážek);
- (v) klub dotuje spotřebu el. Energie spotřebovanou ve služebně částkou 5 000 Kč;
- (iv) přes instalaci vodoměru se neprovádí vyúčtování vody (patrně má jít o spotřebu v kuchyňce);
- (vi) požadavek správcovské firmy na zvýšení odměny nad 150 000 Kč + další výhodu 5 000 Kč považuje KK za nehoráznost i s přihlédnutím k zanedbání (blíže nespecifikovaných) povinností správce na podzim r. 2022.

Komise ČS v první řadě konstatuje a zdůrazňuje, že výbor je při sjednávání odměny limitován na jedné straně cenovou nabídkou dodavatele o které vyjednává, na druhé straně je vázán celkovou částkou stanovenou rozpočtem schváleným ČS. Jestliže je odměna vyplacená dodavateli správcovských prací v limitech stanovených platným rozpočtem, pak nelze výboru nic vytýkat, ledaže by byly odměny správci vyplaceny přestože správcovské služby nebyly vykonány nebo byly vykonány ve špatné (reklamovatelné) kvalitě.

Podle zjištění komise ČS byly rozpočty v letech 2019 – 2022 dodrženy v obvyklé toleranci (toliko v covidovém r. 2020 byl rozpočet překročen o cca 2 000 Kč), žádné doložené vady v činnosti správce zjištěny nebyly; tvrzení KK se omezuje na obecná nekonkretizovaná a nepodložená tvrzení.

Komise ČS k dané problematice nemůže nezmínit, že s činností firmy Jana Herce převládá mezi členy spokojenost, a to jak co do kvality a rozsahu poskytovaných služeb, tak i lidsky. Ve srovnání s předchozími správci za posledních nejméně 10 let, kteří se potýkali s osobními problémy, alkoholem, exekucemi atp. jde o zásadní kvalitativní pozitivní změnu a je jednoznačně v zájmu klubu, aby Jana Herce jako správce udržel. Kdo se v minulosti účastnil hledání dodavatele správcovských služeb ví, jak ve specifických podmínkách provozu JKK je složité najít zájemce, který splňuje alespoň elementární potřebná kritéria. A my navíc potřebujeme osobu s morální integritou, neboť v areálu loděnice jsou uloženy značné majetkové hodnoty jak ve vlastnictví klubu, tak ve vlastnictví jednotlivých fyzických osob (členů i nečlenů JKK). To vše v situaci kritického nedostatku pracovních sil na trhu práce.

Pokud jde o výši odměny za správcovské služby, i kdyby bylo pravdou, že se rozsah práce nezvyšuje (což je ale hodně o osobním přístupu – všichni pamatujeme správce, kteří namísto výkonu potřebných činností převážnou část „pracovní“ doby strávili sezením pod terasou a společenským konverzováním atp.), tak každý, kdo se pohybuje v podnikatelském prostředí ví, jak se zvýšila cena práce a mzdové požadavky pracovníků ve všech profesích. A v našem případě hovoříme (pokud srovnáváme fakturovanou odměnu správcovské firmy s platem/mzdou zaměstnance) o celkovém nákladu pro JKK 33 454 Kč měsíčně (ČS schválila v rámci rozpočtu na rok 2023 náklad celkem 184 000 Kč), navíc pouze v rámci letní sezóny (cca 5,5 měsíců). Pro srovnání, průměrná brutto mzda v 1. čtvrtletí r. 2023 činila v ČR 42 265 Kč.

Přestože doplňková odpověď KK nebyla součástí zprávy KK pro ČS, komise ČS považuje za potřebné se vyjádřit stručně i k těmto dodatečným argumentům. Argument o používání techniky JKK a nikoli vlastní techniky správce je s ohledem na hrazené částky mimo ekonomickou realitu, postačí si zadat do vyhledavače ceny dodavatelů potřebných profesí. Stejně tak argument o nehrazení spotřeby médií (el. energie, vodné, stočné) nemá oporu v reálném prostředí. Jakýkoli dodavatel služeb obdobného typu, jako jsou dodávány správcem, vyžaduje připojení k sítím hrazené odběratelem, tomu jistě přisvědčí každý, kdo si v posledních deseti letech objednal zahradníka, zedníka, elektrikáře, instalatéra; objednatel navíc vedle ceny služby hradí standardně i cenu dopravy (v našem případě by to byla denně trasa ze sídla podnikatele do Měřína a zpět). O čerpání medií jako čerpaném benefitu se v minulosti uvažovalo v souvislosti s celosezónním bydlením správce v objektu loděnice, což ale není případ Jana Herce. Používání urážlivých pojmů vůči správci i samotnému výboru, jako nehoráznost při jednání o odměně je nepřijatelné, podle názoru komise ČS zachází KK za meze slušnosti. Odkaz KK na to, že u správcovské služby se jedná o práci na úrovni minimální mzdy, tj. 17 300 Kč (viz e-mail Milana Kučery z 19. 3. 2023) se jeví při nárocích, které na výkon správcovské činnosti (i osobní vlastnosti) klademe, jako – eufemisticky řečeno – zcela mimo čas a prostor.

Tvrzení KK o neodůvodněném navýšení plateb za správcovské služby považuje komise ČS za neoprávněné a odtržené od reality na trhu práce. Navíc, jestliže výbor jedná v mantinelech schváleného rozpočtu, pak neporušuje jakoukoli ze svých povinností. Naopak vystupování KK v této věci může vést k nežádoucím negativním reakcím stávajícího dodavatele správcovských služeb.

KK ani v tomto případě nenavrhl členskou schůzi jakékoli opatření (např. návrh konkrétního snížení výdaje na správce), pouze se snaží vyvolat negativní mínění členské základny k dané otázce.

- (8) V bodu 7) KK uvádí: „že bez neuváženého utrácení by nemuselo docházet k navýšování čl. příspěvků v takové míře.“

Komise ČS si opět z důvodu absolutní nekonkrétnosti uvedeného tvrzení ve zprávě KK vyžádala doplňující vysvětlení. KK uvedla celkem čtyři případy údajného neuváženého utrácení:

- (i) navýšování plateb za správcovské služby;

- (ii) neodůvodněné proplácení víceprací správci;
- (iii) kamerový systém za 300 000 Kč;
- (iv) výbor 11. 5. 2022 rozhodl o zhodnocení částky 1 mio Kč složením na spořicí účet, smlouva o termínovaném vkladu s úrokovou sazbou 5,5 % p.a. byla uzavřena 14. 11. 2022, z toho dovozuje KK ztrátu z prodlení za 6 měsíců.

Ad (i) K neoprávněnosti tvrzení KK o navyšování plateb za správcovské služby se komise ČS vyjádřila již v předchozím bodu. (7).

Ad (ii) Pokud jde o tvrzení o *neoprávněném proplácení* víceprací správci, nebyl komisi ČS doložen jediný takový případ. Jsou-li objednané vícepráce řádně provedeny, pak není na úvaze výboru, zda je proplatí či nikoli; tyto (výjimečné) případy nelze kvalifikovat jako *neodůvodněné proplácení*. A pokud měla KK pochybnosti o potřebnosti konkrétních víceprací, pak měla takovéto případy jasně identifikovat a předložit ČS návrh na opatření. Nic takového se ale nestalo, žádný takový případ nebyl označen a doložen ani komisi ČS.

Stejně tak opakované tvrzení o omylem vyplacených 20 000 Kč správci v r. 2022 nemá žádné opodstatnění, takováto platba nebyla zjištěna.

KK by z povahy svého postavení neměla šířit nepodložená tvrzení a nepravdy. Buď závadové jednání zjistila, pak nechť jej doloží a navrhne odpovídající reakci členské schůze, jde-li však o nepodložené smyšlenky, pak nechť je jakýmkoli způsobem nešíří a nepodporuje.

Ad (iii) Problematika kamerového systému za 300 tis. Kč opět spadá do kategorie subjektivních názorů KK, které kolidují s rozhodnutími ČS. Jestliže členská schůze rozhodla, že z hlediska zabezpečení majetkových hodnot v areálu loděnice je instalace kamerového systému potřebným krokem, je to její výsostné právo a KK nepřísluší do něj zasahovat. Odhad výše investičních nákladů byl proveden odborně znalým členem výboru a po diskusi na ČS dne 16. 2. 2023 byla částka zahrnuta do rozpočtovaných výdajů s tím, že bylo uloženo výboru provést výběrové řízení a vybrat nabídku s optimálními parametry „cena/výkon“. Jde-li o rozhodnutí ČS, pak je jím výbor vázán a kritika výboru ze strany KK o neuváženém plýtvání je neoprávněná. Jestliže KK měla pochyby o rozpočtované částce, pak měla na ČS navrhnout ze své pravomoci alternativní rozhodnutí, které by ČS posoudila a zvolila řešení. To se však nestalo.

Ad (iv) Posledním vytýkaným údajně *neuváženým utrácením* podle KK bylo prodlení se zatermínováním částky 1 mio Kč a tím ztráta na výnosech z vyšších naběhlých úroků.

Podle vyjádření výboru v zápisu z 11. 5. 2022 nebylo rozhodnuto o zřízení konkrétního termínovaného vkladu ale o prověření situace na bankovním trhu. Nejvyšší nabídka Komerční banky, kde má JKK běžný účet tehdy činila pro roční zatermínování úrok 3.3 % p.a. ale s doprovodnými diskriminujícími podmínkami (sankce při nedodržení doby zatermínování, u jiných bank navíc ještě povinnost zřídit běžný účet). Vzhledem k predikci růstu sazeb úročených vkladů v reakci na zvyšování reposazby ze strany ČNB, výbor vyčkal až na nárůst nabídky na 5,5 % p.a. a roční termínovaný vklad zřídil 14. 11. 2022 s úrokem 5,5 % p. a., a to bez sankcionování předčasného výběru v případě potřeby s částkou disponovat. Pokud by tedy došlo k zatermínování již na konci května či v červnu 2022, pak by po roce přibyl úrok

33 tis. Kč, zřízením termínovaného vkladu v listopadu zajistil výbor výnos 55 tis. Kč ročně. Komisi ČS nepřísluší spekulovat, s jakou úrokovou sazbou by byl revolován termínovaný vklad v květnu/červnu 2023 (pokud by k úložce došlo již v květnu/červnu 2022) a jaký úrok by teoreticky přirostl za období červen – 14. listopad 2022, výnos by se ale rozhodně nijak významně nelišil, šlo by spíše jen o stokoruny. Proti tomu současné depozitum má nespornou výhodu možnosti výpovědi bez sankcí.

Ani v tomto případě neshledává komise ČS postup výboru za neoprávněný či porušující pravidla nakládání se svěřeným majetkem s řádnou odbornou péčí, který by způsobil JKK majetkovou újmu. KK ani v tomto případě nepředložila svůj výklad reality k posouzení a rozhodnutí o případných opatřeních ČS.

K problematice navyšování členských příspěvků komise ČS připojuje svoji faktickou poznámku. V minulosti celá řada potřebných činností byla vykonána svépomocí – brigádnicky. Je ale fenoménem posledních cca dvaceti let, že ochota členů klubu vykonávat nutné manuální práce brigádnicky se výrazně snižuje. Proto i práce, které byly v minulosti vykonány členy bez nároku na odměnu, je třeba dnes obstarávat dodavatelsky. Krom toho je třeba reflektovat každoroční výrazné cenové nárůsty, a to nejenom z důvodů obecné inflace. A pro to je třeba získat finanční prostředky. JKK má v podstatě jen tři významnější zdroje: příspěvky členů, poplatky (cena služeb) nečlenů, dotace. Dotační zdroje jsou velmi omezené a zejména přísně účelově určené, poplatky pro nečleny jsou limitované množstvím kotevních míst a míst pro zimní uskladnění lodí (i k tomu vznikají mezi členy negativní reakce), logicky zvyšující se náklady tedy musí vyvolat i zvyšování členských příspěvků. A podle názoru komise ČS, je správné, že příspěvky jsou zvyšovány především ve vazbě na čerpání služeb. I tak jsou naše částky vynaložené na kotvení a uskladnění lodí násobně nižší, než je tomu v konkurenčních marinách.

- (9) Podle bodu 8 zprávy je) KK „*znepokojena zaváděním nových příspěvků, které nekorespondují s koncepcí rozvoje klubu*“.

Předně je třeba zdůraznit, že podle článku XI. odst. 2 písm. i) „*o družích, výši a splatnosti členských příspěvků na příslušnou sezónu a o podmínkách případného osvobození od jejich úhrady*“ rozhoduje výlučně členská schůze. Jestliže tedy byl zaveden jakýkoli nový členský příspěvek či stávající zvýšen, pak se tak stalo výlučně z vůle a rozhodnutím členské schůze a nikoli rozhodnutím výboru. Kritika KK adresovaná výboru je podle odborného názoru komise ČS proto neoprávněná.

Návrh na změnu či naopak petrifikaci Příspěvkového řádu může podat nejenom výbor a též KK či kterýkoli z řádných členů. Jestliže KK jako orgán JKK měla výhrady k předkládaným návrhům výboru, měla možnost se svojí autoritou vůči odmítaným návrhům vymezit a navrhnout k hlasování návrh svůj. To se ovšem ani na členské schůzi v r. 2022 ani v r. 2023 nestalo.

Pokud se KK odvolává na Koncepti rozvoje klubu na období 2022 – 2025 nezbyvá než upozornit, že v bodě 10 je řešeno jen inflační navyšování (valorizace max. o inflaci) a způsoby zaokrouhlování, z dikce cit ust. nevyplývá, že by nemohly být rozhodnutím ČS konstituovány i poplatky nové. Ale i kdyby KK chtěla předmětnému stanovení takovýto výklad přiřknout,

pak je třeba připomenout, že Koncepce byla přijata členskou schůzí stejně jako Příspěvkový řád, tedy je v pravomoci ČS jakýkoli svůj předpis pozdějším rozhodnutím novelizovat či rušit.

Není pochyb o tom, že v současné době cenových turbulencí potřebuje JKK pro svůj rozvoj navyšovat finanční zdroje a komise ČS považuje za legitimní, že se výbor - resp. ČS - snaží hledat zdroje adresně podle rozsahu čerpání poskytovaných služeb. Jestliže KK kritizuje rozhodnutí ČS konané 14. 4. 2022 o příspěvku za zimní uložení lodě, letní uložení lodního podvozku a uložení motoru ve skladu, pak komise ČS uvádí, že se jedná o služby, které jsou zpoplatněny i okolními poskytovateli (Modrá loděnice, Atlantida, Jan Vebr), a to podstatně vyššími částkami. Navrhovaný sazebník byl distribuován všem členům, tedy i KK, dne 10. 3. 2022 s pozvánkou na schůzi a KK nic nebránilo, aby na ČS vystoupila se svým alternativním návrhem.

O příspěvku do Fondu odměn bylo rozhodováno na letošní členské schůzi, všichni máme ještě v paměti dlouhou a emocionální diskusi. Proto každý účastník schůze si jistě pamatuje, že předkladatelem a navrhovatelem nebyl výbor ale zvláštní pracovní skupina ustanovená rozhodnutím (bod 18 usnesení) členské schůze 14. 4. 2022 na základě návrhu člena (řadového) Jana Slabého. Pozvánka z 26. 1. 2023 na řádnou ČS obsahovala dokument k tomuto tématu zpracovaný pracovní skupinou, v tomto případě tedy ani nešlo o návrh výboru, výbor do schvalování nijak nezasahoval. Opět bylo právem KK namísto vágních a nekonkrétních formulací ve zprávě KK se z pozice kontrolního orgánu JKK vůči navrhovanému rozhodnutí vymezit a navrhnout přijetí alternativního usnesení.

- (10) V bodu 9) zprávy KK uvádí, že si *vyžádala k nahlédnutí písemný souhlas nebo povolení Povodí Vltavy k prováděným úpravám a změnám na pronajatém pozemku a návrh smlouvy na správcovské služby pro rok 2023. Žádost zůstala bez odpovědi. Dále bude požadováno nahlédnutí do smlouvy, nebo povolení se zemními úpravami na pronajatém pozemku od firmy Volareza.*

Tento bod sestává ze tří samostatných a věcně nesouvisejících částí. Na úvod je nutnou poznamenat, že je legitimním právem KK požadovat a povinností výboru ponechat nahlédnout KK do veškeré dokumentace JKK vč. uzavřených smluv, naproti tomu KK je povinna respektovat veškerá omezení vyplývající z konkrétních smluvních ujednání či právních předpisů (obchodní tajemství, povinnost mlčenlivosti, ochrana osobních údajů, ochrana oprávněných zájmů smluvních stran atp.).

- (i) Pokud jde o požadovaný „*písemný souhlas Povodí Vltavy k prováděným úpravám a změnám na pronajatém pozemku*“ není jasné, jaké úpravy či změny má KK na mysli, neboť v hodnoceném období žádné úpravy či změny na pronajatém pozemku prováděny nebyly s výjimkou výsadby stromků, se kterou byl ze strany PV vydán souhlas a ten byl KK dne 2. 2. 2023 doložen. Žádné těžení a ukládání zeminy prováděno nebylo, nebyl ani realizován záměr výboru zachycený v bodě 2.4. zápisu ze schůze výboru konané dne 8. 12. 2022: odstranění nánosů bahna a oderodovaného materiálu ze dna přístavu (což by ale nebyla těžba jako zákonem definovaná a regulovaná činnost). Pro-sincové rozhodnutí o záměru vyčistit dno bylo dle vyjádření předsedy JKK v lednu 2023

revokováno mj. z důvodů ekonomických. Pokud jde o zpevnění břehů (které bylo schváleno povodím Vltavy již v r. 2018 způsobem volně loženého kamenu), výbor, po odsouhlasení členskou schůzí 2023, řešil budoucí záměr zajistit současnou kamennou odraznou vrstvu betonovým prahem, na což PV reagovalo odmítavě a tím se ani tento záměr nerealizoval. Rekonstrukce chodníků prováděná v březnu 2023 proběhla po souhlasu PV, souhlas byl kontrolní komisi doložen, to už ale jde o akci mimo hodnocené období (záměr výborem schválen 11. 1. 2023, souhlas PV z 31. 1. 2023, realizace v březnu a dubnu 2023).

Komise ČS považuje kritiku výboru ze strany KK v tomto bodě za nedůvodnou a vymykající se rozumné úvaze, jestliže je vytýkána absence souhlasů Povodí Vltavy k činnostem, které se neuskutečnily.

- (ii) Pokud jde o požadovaný návrh smlouvy se správcem pro rok 2023, která podle vyjádření KK jí před konáním ČS nebyla poskytnuta, byla podle vyjádření výboru KK informována, že by mělo být použito znění z minulého roku s výjimkou parametrických údajů. Smlouva v konečné podobě nemohla být připravena a tím méně uzavřena bez toho, že by byl schválen členskou schůzí rozpočet na služby správce. Kontrolní komise má jistě právo na předložení smlouvy v podobě, v jaké má být resp. byla uzavřena, nepřísluší jí ale do smlouvy jakkoli zasahovat, obchodní vedení JKK je v gesci statutárního orgánu - výboru.

Výtku hodnotí komise ČS opět jako nedůvodnou, protože v době, kdy byla smlouva se správcem vyžádána a zůstala nepředložena, tak ještě neexistovala a existovat ani nemohla ve znění, v němž by měla být uzavřena, protože dosud nebyl schválen pro rok 2023 rozpočet zahrnující též položku nákladů na správu areálu.

- (iii) Pokud jde o třetí část řešeného bodu: „Dále bude požadováno nahlédnutí do smlouvy o nájmu, nebo povolení se zemními úpravami na pronajatém pozemku od firmy Volaréza“ (v dodatečném vyjádření k dotazu komise ČS píše KK o „bagrování“ pozemku), v části týkající se nahlédnutí do nájemní smlouvy je požadavek KK oprávněný, dle informace výboru byla nájemní smlouva KK již poskytnuta.

Pokud jde o požadované povolení s údajnými zemními úpravami, zastává výbor názor, že v daném případě žádat povolení pronajímatele nebylo třeba, jelikož úprava povrchu, kterou výbor po likvidaci pařezů zadal, je dle názoru výboru v souladu s obsahem smlouvy.

Podle čl. 1.2. smlouvy o nájmu ze dne 22. 11. 2021, čj. 34666/2021-VLRZ/R/EN: „Předmět nájmu bude užíván pro potřeby nájemce vymezené Stanovami nájemce, a to především umístování lodí, manipulačních podvozků, k parkování osobních automobilů uživatelů přístavu apod.“

Podle čl. 1.3. smlouvy: „Nájemce bude předmět nájmu užívat způsobem obvyklým a výhradně k účelu specifikovanému v čl. 1. odst. 1.2. této smlouvy,“

Podle čl. 4.1.1 smlouvy je nájemce „povinen využívat pronajatou část pozemku výhradně ke sjednanému účelu nájmu“ a mj. povinen „udržovat pozemek v řádném stavu, odstraňovat nežádoucí náletové vegetace“.

Podle čl. 5.3. smlouvy je pronajímatel oprávněn od smlouvy odstoupit mj. „*jestliže nájemce opětovně po písemném upozornění poruší podmínky stanovené touto smlouvou nebo*“

V posuzovaném případě v rohu pronajatého pozemku přiléhajícího (odstup cca 0,5 m) k zadnímu rohu haly loděnice, který doposud nebyl využitelný k účelu, k němuž byl pronajat (parkování vozidel, lodí či podvozků), a sousedícího s pozemkem za halou vlastněného JKK (také dosud pro nepřístupnost nevyužívaného) výbor zajistil vyčištění prostoru od náletových keřů a stromů, od pařezů a kořenových systémů a poté srovnání do vodorovné plochy a vysypání štěrkem. Tak bylo dosaženo pro JKK trojího kladného efektu: (i) připojení zkulturnované plochy ke stávajícímu parkovišti a tím rozšíření počtu notoricky se nedostávajících parkovacích míst; (ii) využití pronajaté plochy k účelu sjednanému v nájemní smlouvě, za který JKK dosud platil neefektivně nájem jako za plochy k parkování; (iii) vytvoření příjezdu na pozemek za halou o šíři 4,17 m a délce téměř 20 m určeného pro odstavení cca 6 podvozků, které zejména v době letní sezóny dosud zabíraly parkovací plochu využitelnou pro vozidla členů a hostů JKK. Tedy o účelnosti a pozitivěch pro JKK není podle názoru komise ČS pochyb.

Pokud jde o otázku souladu provedených prací s uzavřenou nájemní smlouvou, jde podle názoru komise ČS o postup v souladu s účelem užívání dohodnutým v nájemní smlouvě. Předmětný pozemek (i) byl nade vší pochybnost pronajat jako parkoviště a tak bylo i stanoveno nájemné, (ii) JKK má za povinnost užívat pozemek způsobem obvyklým k účelu, ke kterému byl pronajat, tedy k parkování, a (iii) má též povinnost udržovat jej v řádném stavu, z logiky věci k účelu, k němuž je určen v nájemní smlouvě. V tomto smyslu provedená kultivace pozemku jen naplňovala záměr stanovený nájemní smlouvou.

Na druhou stranu stojí otázka, do jakého rozsahu úprav pozemku jde o udržování v řádném stavu (rozuměj pro parkování) a kdy už by šlo o takové změny, které by narušovaly integritu či charakter pozemku. V daném případě práce spočívající v odstranění náletů a srovnání povrchu po vykopání pařezů a kořenů jsou naprosto legitimní, otázkou je jen změna svažitosti terénu, kdy pro použitelnost pozemku k danému účelu bylo třeba zmírnit jeho sklon a obnažený krátký svah osázet vhodnou vegetací bránící jeho splavování. Klíčové je, že provedené práce svým rozsahem i povahou důsledků nejsou terénními úpravami ve smyslu stavebního zákona, spíše se svým charakterem blíží k zahradnickým úpravám (tím ale komise ČS nechce bránit ani názorům jiným).

Jak uvedeno výše, je komise ČS názoru, že provedenou úpravu je možno považovat vzhledem k uzavřené nájemní smlouvě za provedené v souladu s předmětem a cílem uzavřené smlouvy (a jednoznačně v zájmu JKK). I kdyby ale pronajímatel dospěl k rozdílnému názoru a cítil se poškozen ve svých právech (k čemuž ale v dané situaci komise ČS nevidí racionální důvod), nemohl by pouze z tohoto důvodu nájemní smlouva vypovědět – rozhodně by nebyla naplněna podmínka opětovného porušení po písemném upozornění.

Z důvodu opatrnosti však komise ČS doporučuje napříště zhodnotit, zda se např. ne jedná o mezní situaci, a v takovém případě raději o stanovisko pronajímatele předem požádat, aby se předešlo možným rozporným názorům na výklad nájemní smlouvy.

II. K posouzení hloubky a závažnosti rozkolu mezi výborem a kontrolní komisí JKK

Podle čl. XIII odst. 1. a 2. Stanov je výbor statutárním a výkonným orgánem Jachtklubu a ze své činnosti je odpovědný členské schůzi.

Podle čl. XV odst. 1. a 2. Stanov je kontrolní komise nezávislým kolektivním kontrolním orgánem Jachtklubu a ze své činnosti se zodpovídá členské schůzi. Působnost kontrolní komise je stanovena v čl. XV. odst. 8. – 12., oprávnění kontrolní komise potom v odst. 13 – 16.

Podle čl. XV. odst. 13 druhá věta Stanov, je každý člen JKK povinen poskytnout rozumně požadovatelnou součinnost.

Z citovaných článků Stanov vyplývá, že orgánem, který je zodpovědný za chod JKK ve všech oblastech, s výjimkou kontrolní, je výbor. Výbor se ze své činnosti (za kvalitu vedení a bezvadnost a prosperitu fungování JKK) zodpovídá členské schůzi a nikoli kontrolní komisi, kontrolní komise není výboru jakkoli nadřizena a není oprávněna zasahovat do jeho činnosti. Zjistí-li KK jakoukoli nesrovnalost je oprávněna a povinna informovat členskou schůzi a navrhnout odpovídající opatření.

Komise ČS zdůrazňuje nezastupitelnou úlohu obou orgánů, výbor je statutárním orgánem a kontrolní komise má vykonávat důslednou kontrolní činnost která má (i) minimalizovat riziko vzniku situací protiprávních a poškozujících JKK, (ii) vést k efektivní nápravě závadových jednání již vniklých. To ji ale neopravňuje k zasahování do fungování výboru a řízení JKK, do rozhodovacích procesů, za něž nese odpovědnost výbor, nebo suplovat pravomoci členské schůze.

Komisi ČS byla předložena e-mailová komunikace mezi výborem a KK, resp. mezi předsedou výboru a předsedou KK z ledna a února 2023, ze které vyplývá, že v reakci na problematiku navrhovaného zvyšování členských příspěvků předseda KK zasypal výbor množstvím e-mailů, které zásadně překročily rámec výkonu standardní kontrolní činnosti a nepřiměřeně v daném období výbor zatížily (možná až paralyzovaly) a excesivně zasahovaly do jeho pravomocí zasahováním do textu zápisu ze schůze výboru (e-mail z 16. 1., 17. 1.), zasahováním do jednání výboru a jeho rozhodovacích pravomocí (e-mail z 17. 1., 19. 1., 20. 1.), zpochybňováním závěrů jednání výboru (e-mail z 21. 1.). Nadto z dikce e-mailové komunikace, ale i vystoupení na únorové členské schůzi, je zcela zřejmá osobní nekompatibilita a vzájemná averze předsedů obou orgánů, což nutně vede minimálně k vytváření nedobré a svárlivé atmosféry, která se přenáší i mezi členy klubu a do života v loděnici.

K tomu komise ČS uvádí svůj subjektivní názor, že současný předseda výboru se věnuje věcem klubu s mimořádnou obětavostí a nasazením. V situaci, kdy byl vystaven kumulaci e-mailů a neoprávněných výtek lze pochopit, že je z celé situace unaven a reaguje emotivně vypjatě. Při hodnocení komunikace z ledna a února t. r. je zásadní, že tvrzení KK nejsou oprávněná, tedy i reakce na ně byla pochopitelně emotivní.

III. Závěrečné shrnutí

Komise ČS na základě ověření skutečností prezentovaných v čl. I. této zprávy konstatuje, že vytýkáci ustanovení ve zprávě KK předložené ČS dne 16. 2. 2023 hodnotí jako neoprávněná, zavádějící a účelově formulovaná tak, aby prezentovala činnost výboru před členskou základnou negativně. Jedinou zásadní výjimkou je výpadek prováděných inventarizací, kde ale odpovědnost padá na oba orgány - výbor opomenul zákonnou povinnost provádět periodické inventarizace 1x ročně, kontrolní komise na dvou po sobě jdoucích členských schůzích na tuto skutečnost neupozornila, ačkoli to bylo její povinností.

Podle čl. XIII. odst. 14 Stanov, *člen výboru, jemuž byla přidělena konkrétní agenda, zodpovídá za její bezchybný chod a v rámci toho je oprávněn a povinen osobně organizovat danou činnost v Jachtklubu ...* Podle názoru komise ČS, osobní odpovědnost za nečinnost primárně nese ekonom JKK mj. proto, že periodická inventarizace má být prováděna jako součást uzavření účetního roku společně s účetní závěrkou.

Pokud jde o problematiku vztahovou, je komise ČS nucena konstatovat, že hodnotí vztahy mezi výborem a KK jako hluboce rozvrácené, konfliktní a pro JKK destruktivní. Animozity mezi předsedy obou orgánů jsou zřetelné, eskalují a ohrožují normální a přátelské fungování JKK.

K tomu je nutno poznamenat, že e-mailová „přestřelka“ z ledna a února, kdy docházelo k výměně i několika e-mailů denně, dokazuje, že už nejde o výměnu názorů mezi dvěma orgány, ale o osobní komunikaci mezi předsedy. Zatímco předsedovi výboru Stanovy v čl. XIII. odst. 12 a 14 přiznávají určitý rozsah autonomie jednání (ze které dle názoru komise ČS v tomto případě nevybočil s výjimkou použití osobních invektiv) mezi zasedáními výboru (to ovšem neznamená, že může přijímat za výbor jakákoli rozhodnutí), předseda KK může požadovat vysvětlení od „povinných“ osob jen na základě výslovného zmocnění KK jako kolektivního orgánu, jakákoli stanoviska, názory, rozhodnutí atp. musí být vždy schválena nadpoloviční většinou členů (čl. XV odst. 20 Stanov). A z reakčních dob a frekvence a množství e-mailů lze jednoznačně usoudit, že předseda KK žádný mandát od KK jako kolektivního orgánu mít nemohl a že tedy jednal svévolně ze svého rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že kontrolní komise v minulosti (naposledy byl zveřejněn nedatovaný zápis z kontrolní činnosti za r. 2020) neplnila svoji povinnost dle čl. XV. odst. 22 zveřejňovat veškeré své zápisy na webových stránkách JKK, nelze ani věrohodně ověřit, jaké kontrolní úkoly KK naplánovala a jaké výsledky kontroly měly, kdo byl v jakém rozsahu a k čemu zmocněn atd.

Na vrub KK lze také konstatovat, že kdyby pracovala průběžně, nedošlo by k přetlaku jejích aktivit v lednu a únoru 2023 těsně před konáním ČS. Ze všech okolností lze dedukovat, že úporná snaha kontrolní komise hledat na činnosti výboru negativa byla reakcí na návrhy na zvýšení členských příspěvků, se kterými KK nesouhlasila. A namísto toho, aby předložila ČS k rozhodnutí svůj alternativní návrh a přesvědčivě jej zdůvodnila, snažila se o nalezení závad v činnosti výboru tzv. „za každou cenu“.

Ostatně jakékoli návrhy na rozhodnutí ČS nebyly předloženy ani ve vztahu k jakýmkoli jiným konstatováním KK, v podstatě vždy jde jen o vágní negativní prohlášení. Komunikace KK jako kontrolního orgánu by měla být formálně zcela jednoznačná, vymezení – co bylo přesně kontrolováno, jaké bylo zjištění, co bylo konkrétně porušeno s odkazem na články dokumentů,

předpisů nebo položky rozpočtu, ve kterých jsou uvedena porušená pravidla. To aktuální forma komunikace KK rozhodně nesplňuje – a to včetně přezkoumávané zprávy pro ČS.

O nikoliv nevýznamném zasahování kontrolní komise (či jejího předsedy) do gesce výboru je pojednáno v předchozím čl. II.

Pokud bychom nebyli při publikování této zprávy již v období před konáním volební členské schůze, navrhla by komise ČS svolání mimořádné členské schůze s návrhem na převolbu kontrolní komise, protože u ní komise ČS shledala odborná pochybení i lidská selhání.

Komise ČS v rámci závěrečného zhodnocení nemůže nezmínit i svůj subjektivní názor na emočně excitované dění eskalující v posledním roce. Celkové vyznění hodnocené zprávy KK za rok 2022 vyvolává pocit, že se Klubu přes finanční stabilitu v ekonomicky náročné situaci (JKK úspěšně překonal období Covidu, zdražování i související inflaci), výrazné zkvalitnění správcovských služeb i investice do rekonstrukce zařízení JKK, nedaří. Zpráva samotná i osobní vystupování KK nejen nepodloženě kritizuje práci výboru a správce, ale vyvolává negativistické pocity mezi členy JKK. Všichni si jistě přejeme příjemný, stabilní a prosperující klub, a KK jako důležitý orgán JKK by měla k tomu přispívat, nikoliv neodůvodněně dehonestovat práci výboru případně správce. Riziko, že o jejich služby přijdeme, je v současné atmosféře nepodložené kritiky vysoké.

IV. Navrhovaná opatření

Na základě výše uvedeného komise ČS navrhuje přijmout následující opatření:

(1) Výboru:

- a) Ve vztahu ke kontrolní komisi komunikovat prostřednictvím předsedy, ale vždy jako kolektivní orgán na základě většinového rozhodnutí, racionálně, bez emocí a osobních invektiv.
- b) V rámci interní normotvorby připravit a předložit ČS ke schválení pravidla inventarizace hmotného majetku zohledňující jak zákonem stanovená pravidla, tak interní specifika a potřeby JKK, a to buď jako samostatný předpis nebo jako doplnění stávajícího předpisu.
- c) Počínaje rokem 2024 svolávat řádné členské schůze v termínech, které umožní bez časového stresu uzavřít účetnictví a zpracovat účetní závěrku za předchozí kalendářní rok a poskytnou dostatečný časový prostor pro činnost kontrolní komise i reakci výboru na případná negativní zjištění, k tomu zvážit, jestli nenavrhnout ČS stanovení orientačních lhůt pro jednotlivé činnosti mezi ukončením kalendářního roku a členskou schůzí.
- d) Zvážit rovnoměrnější rozložení pracovní zátěže a kompetencí mezi členy výboru. Předseda by měl plnění úkolů v rámci svěřené kompetence kontrolovat a vyžadovat a nikoli jejich výkon suplovat.
- e) Zvážit modernizaci webových stránek, zvýšit intuitivnost jejich ovládání a propagovat jejich užívání v rámci členské základny tak, aby se staly skutečně platformou pro

informování členů a čekatelů; k tomu komise ČS připomíná, že i Stanovy předpokládají obligatorní zveřejňování řady dokumentů na webových stránkách.

- f) Zvážit možnost vypracovávat zápisy ze schůzí výboru přímo při jednání, a tak předejít následným diskusím o dikci zápisu a chápání přijatých rozhodnutí, příp. dodatečným modifikacím dohodnutých řešení.

(2) Kontrolní komisi:

- g) Zajistit, aby předseda KK napříště jednal výlučně na základě a v mezích mandátu daného mu KK jako kolektivního orgánu a navenek prezentoval pouze závěry, na nichž se KK většinou shodla způsobem uvedeným ve Stanovách.
- h) Ve vztahu k výboru komunikovat prostřednictvím předsedy, ale vždy jako kolektivní orgán na základě většinového rozhodnutí, racionálně, bez emocí a osobních invektiv.
- i) V rámci zápisů z jednání KK informovat průběžně členy o plánované i provedené kontrolní činnosti, o rozsahu mandátů jednotlivých členů v rámci konkrétních kontrolních akcí, o zjištěných nedostatcích a pochybeních, o návrzích na jejich odstranění či jiných řešení. Doposud byli členové informováni o fungování KK zpravidla jednou ročně pouze ze zpráv předkládaných členské schůzi.
- j) Zveřejňovat zápisy ze svých jednání bez zbytečného odkladu a způsobem závazně uvedeným ve Stanovách, chybějící zápisy ihned publikovat na webových stránkách JKK.
- k) Zdržet se jakýchkoli excesů z mezí pravomocí KK, nezasahovat vrchnostensky do práce a zodpovědností výboru, při účasti na jednání výboru se zdržet ingerence do rozhodování výboru, nesnažit se ovlivňovat zápisy z jednání výboru; to samozřejmě nevyklučuje účast na jednání výboru, předávání zkušeností a kolektivně přijatých názorů KK atp.; každé vystoupení zástupce KK by mělo být uvedeno v zápise z jednání výboru jako stanovisko k řešené problematice JKK.

Komise ČS nemá v tomto bodě navrhovanými opatřeními v úmyslu jakkoli snižovat význam kontrolní komise jako jediného kontrolního orgánu, který by měl garantovat bezchybné fungování JKK, pouze ale nabádá k objektivitě, profesionalitě a vyvarování se excesů z mezí pravomocí KK.

- l) Zprávy KK předkládané ČS zpracovávat výlučně na základě věcných a prokazatelných poznatků oproštěné od spekulací a nedoložených tvrzení, nepoužívat v písemných i ústních projevech vůči členům JKK vágní případně zavádějící, jednostranné a účelové neobjektivní formulace či nepřípadné expresivní výrazy (výše jsou zmiňovány pojmy „těžení“ či „bagrování“).
- m) Zprávy KK určené pro jednání ČS zveřejňovat s předstihem (obdobně, jako to činí výbor) před konáním ve Zpravodaji JKK či jiným vhodným způsobem, a nikoli až při jednání ČS, jak se to stalo na ČS konané 16. 2. 2023.

(3) Členské schůzi

- n) Usměrnit vhodnou formou oba orgány JKK, aby nejednaly v rivalitě a konfliktu ale naopak v koordinaci a souladu. Role výboru JKK a KK jsou nezastupitelné a obě bezpodmínečně potřebné pro hladké a bezkonfliktní fungování JKK. Výbor je statutárním orgánem, ale nesmí podlehnout pocitu, že je ve svém rozhodování neomezený a nekontrolovatelný. KK je pověřena provádět kontrolu hospodaření, kontrolovat, zda JKK vykonává svou činnost v souladu se zákonem a se Stanovami a případně řešit stížnosti členů. Mezi zasedáními členské schůze je to právě kontrolní komise, která musí být zpětnou vazbou a jakousi „záchrannou brzdou“ proti nežádoucímu rozvolnění disciplíny výboru. Na druhou stranu ale KK výbor ani neřídí ani nenahrazuje v jeho činnostech, není členskou schůzí. KK o svých (většinově schválených) zjištěních a názorech s výborem komunikuje, ale není oprávněna jakkoli do rozhodování výboru ingerovat, jejím úkolem je zpravit řádnou členskou schůzi event. svolat schůzi mimořádnou, nic více ale ani nic méně.
- o) Na příští – volební – členské schůzi pečlivě připravit personální návrhy do obou orgánů tak, aby se předešlo nezdravé destruktivní rivalitě mezi členy obou orgánů.

Tato zpráva byla zpracována na základě zjištění učiněných osobně společně všemi členy komise ČS na základě získané elektronické komunikace a listin výslovně citovaných v textu u jednotlivých řešených otázkách. Ke všem řešeným okruhům byla poskytnuta možnost vyjádřit se jak výboru tak kontrolní komisi, jejich stanoviska byla v této zprávě zohledněna. Text byl zpracován za součinnosti všech členů komise a jako celek byl jednomyslně schválen k předložení členské schůzi.

Roman Felix
Roman Fišer
Václav Havlůj
Tomáš Mádlík
Tomáš Semrád

PS.

Za nesplnění termínu pro předložení této zprávy členské schůzi se osobně omlouvám, protože prodloužení bylo způsobeno nejenom rozsáhlostí a částečně i složitostí některých posuzovaných jednání, ale též z důvodů výlučně mých časových možností. Během jara a počátku léta 2023 jsme prováděli šetření a pracovali na struktuře a jednotlivých částech zprávy. V průběhu jachtařské sezóny 2023 jsme nechtěli přispívat k další destrukci klubové atmosféry závěry naší zprávy, na podzim a v zimě r 2023 jsem nebyl schopen na činnosti komise JKK z osobních i pracovních důvodů participovat a být součinný při dopracování finálního textu. Celkově jsme na fázi zjišťovací a poté na zpracování zprávy museli vynaložit každý desítky hodin.

Roman Felix